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CRITERIOS DE EVALUACIÓN

DE HABILITACIÓN

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO</th>
<th>DESCRIPCIÓN</th>
<th>CALIFICACIÓN A ASIGNAR</th>
<th>CALIFICACIÓN OBTENIDA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Documentos a presentar con la oferta:</td>
<td>La oferta deberá contener TODOS los documentos exigidos en el numeral 1 de la presente invitación.</td>
<td>CUMPLE / RECHAZO (Incluye calificación, y en caso de rechazo dar los motivos)</td>
<td>CUMPLE</td>
</tr>
<tr>
<td>Objeto social o perfil requerido del oferente:</td>
<td>El oferente debe cumplir con el objeto social o perfil requerido por la Universidad en el numeral 1 de la presente invitación.</td>
<td>CUMPLE / RECHAZO (Incluye calificación, y en caso de rechazo dar los motivos)</td>
<td>CUMPLE</td>
</tr>
<tr>
<td>Cumplimiento del objeto, obligaciones específicas y/o especificaciones técnicas de los bienes y/o servicios requeridos:</td>
<td>El oferente que no cumple con todas las condiciones incurirá en default de reconoce.</td>
<td>CUMPLE / RECHAZO (Incluye calificación, y en caso de rechazo dar los motivos)</td>
<td>CUMPLE</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Disponibilidad Presupuestal (S) Bono estrechado de la contratista (S) (Optional); incluir si es aplicable según lo definido en la invitación:</td>
<td>El valor de la oferta no presenta no podrá superar el valor de la disponibilidad presupuestal o el monto estimado de la contratación definido por la Universidad para la invitación.</td>
<td>CUMPLE / RECHAZO (Incluye calificación, y en caso de rechazo dar los motivos)</td>
<td>CUMPLE</td>
</tr>
</tbody>
</table>

DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE (Aplicable cuando se invite a más de un proveedor, y cuando la oferta no calificada previamente como CUMPLE)

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO</th>
<th>DESCRIPCIÓN</th>
<th>CALIFICACIÓN A ASIGNAR</th>
<th>CALIFICACIÓN OBTENIDA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Experiencia</td>
<td>Se asignan 90 puntos a la oferta que presente mayor experiencia y a las demás se le asignarán los puntos que corresponda aplicando la regla de tres.</td>
<td>60</td>
<td>CUMPLE</td>
</tr>
<tr>
<td>Oferta Económica</td>
<td>Se asignan 40 puntos a la oferta que presentar el menor precio en pesos, y a las demás se le asignarán los puntos que correspondan aplicando la regla de tres inversa.</td>
<td>40</td>
<td>CUMPLE</td>
</tr>
</tbody>
</table>

MÁXIMO PUNTAJE TOTAL A ASIGNAR

100 PUNTOS

100 puntos

CONCLUSIÓN: La oferta más favorable para la Universidad es la de DIANA RENIFGO, teniendo en cuenta que cumplió a satisfacción con todos los criterios establecidos en la presente invitación, y obtuvo el mayor puntaje.

Fecha de elaboración: 23 del 02 de 2018

Responsable Invitación (Nombre) Firma

Evaluador (Nombre) Firma

Notas:
1. En los procesos de invitación en que sea válida la presentación de una (1) sola oferta, el evaluador en la conclusión de esta informe de evaluación, deberá dejar constancia de si la oferta existente es favorable y se encuentra dentro del estándar del mercado.
2. En caso de empate en el puntaje final de dos (2) o más proveedores, el evaluador debe estudiar los criterios de desempate establecidos en la invitación, dependiendo con el criterio aplicable a su caso.
3. Cuando la evaluación se haga por comparación de libros y valores unitarios para asignar penalizaciones a los participantes, la calificación deberá ser sustentada en cuadros comparativos de libros y valores unitarios, enteros a la presente evaluación.
4. En el caso de diferentes firmas adicionales en este formato, podrá indicarse.
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